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*Niilo Helanderin säätiö on uuden strategiansa mukaisesti on kehittänyt hallinto- ja sijoituskulttuuriaan ja vaikuttavuuttaan kestävämpään suuntaan 2020-luvun alusta lähtien. Se tarkoittaa, että säätiö seuraa sijoitussalkun ESG-arvosanaa ja muita muuttujia, huomioi vastuullisuuden omassa toiminnassaan, osallistuu luovien alojen ja säätiöiden vastuullisuustyöhön sekä nostaa kestävyysnäkökulmia esiin entistä enemmän.*

*Säätiön ydintoimintaa on vuosittainen apurahojen jako vaihtuvilla hakualoilla. Kestävyyteen voidaan kiinnittää huomiota sekä hakualojen valinnalla että tunnistamalla hakijoiden omat näkemykset kestävyydestä ja vastuullisuudesta. Siinä missä tarkasti määritellyn ekologisen kestävyyden tukeminen hakee vielä muotoaan, kulttuurinen kestävyys on Niilo Helanderin säätiön pitkäaikaista vahvuusaluetta, sillä säätiö tukee kulttuurista jatkuvuutta ja kulttuuriperintöä.*

Vuonna 2025 säätiön apurahahakemukseen sisältyi ensimmäistä kertaa kysymys kestävästä kehityksestä. Kysymykseen vastaaminen oli vapaaehtoista, eikä vaikuttanut menestymiseen haussa. Silti suurin osa hakijoista oli vastannut tähän kysymykseen. Apurahoja myönnettiin 112 ja näistä 109 oli ottanut kantaa kestävyyteen. Apurahansaajat olivat hyvin tietoisia ekologisesta ja sosiaalisesta kestävyydestä ja listasivat hakemuksissa konkreettisia toimia niiden edistämiseksi.

Ekologisen kestävyyden osalta hakijat kiinnittivät huomiota matkustamiseen ja hankintoihin kuten energian ja materiaalien käyttöön sekä ruokailuun. Matkustamisen päästöjä vähentävät esimerkiksi tilan sijainti, paikallisen tuotannon vähäinen liikkumistarve, matkustuksen ja reittien suunnittelu ja turhan matkustamisen välttäminen. Jos matkoja tehdään, niitä toteutetaan joukkoliikenteellä, kuten junalla, tai yhteiskyydeillä. Kansainvälisten vieraiden matkajärjestelyissä käytetään harkintaa: projektihakemuksissa muun muassa rajoitettiin kansainvälisten osallistujien määrä kahteen henkilöön, osallistettiin ulkomaiset osallistujat etäyhteyksin tai suosittiin matkustamista meri- ja maateitse lentämisen sijaan. Projektikohtaisesti myönnettiin rahaa myös kiertuepohjaiseen matkustamiseen pistokeikkojen sijaan.

Useissa projekteissa suunnitellut hankinnat olivat hyvin maltillisia. ”Kaiken uuden ostamisen on oltava perusteltua”, tiivistettiin yhdessä hakemuksessa. Projekteissa suosittiin olemassa olevien tuotteiden käyttöä. Tiloja, laitteita tai pukuja ei tarvitse ostaa uutena, kun vuokrataan tilat, joissa on valmis esitys- ja teatteritekniikka, puvut voidaan vuokrata tai valmistaa kierrätysmateriaaleista ja lavasteet voidaan käyttää uudelleen. Uudelleenkäyttöä edistää myös ajatus, että teatteriteoksen elämä on yhtä kautta pidempi. Hakemuksissa mainittiin vegaaniset kokoustarjoilut ja ruokahävikin minimointi. Myös oheistuotteiden ja painotuotteiden tilaamisessa käytettiin harkintaa tai niistä saatettiin kokonaan luopua.

Tekoäly oli yksi vuoden 2025 hakualoista ja se nähtiin sekä uhkana että mahdollisuutena, mikä tiivistyy hyvin seuraavassa hakemustekstissä: ”Vaikka tekoälyllä odotetaan olevan keskeinen rooli ympäristön kestävyyden varmistamisessa, tekoälyn käytön oikeanlainen kohdistaminen ja tarpeettomien tehtävien karsiminen on yhtä lailla tärkeää ympäristön kestävyyden takaamiseksi.” Hankehakemuksissa nähtiin laajemminkin digiteknologian mahdollisuudet pienentää materiaalien kulutusta ja matkustuksen päästöjä esimerkiksi etäyhteyksien avulla, toisaalta korostettiin tekoälyn harkittua käyttöä ja tarvetta avata piiloon jääviä valtarakenteita.

Myös rauhantyö oli vuoden 2025 hakuala. Kuten eräässä hakemuksessa mainittiin: ”Rauhantyön edistäminen on itsessään kestävyyden edistämistä.” Rauhantyöhön liittyvissä hakemuksissa korostettiin usein sekä ekologista että sosiaalista kestävyyttä, esimerkiksi eri taustoista tulevien ihmisten yhteen tuomista.

Ekologinen kestävyys keskittyi pääasiassa ilmastonmuutosta hillitseviin toimiin, jotka välillisesti hillitsevät myös luontokatoa. Ilmastonmuutos ja siihen liittyvät ratkaisut olivat selvemmin esillä kuin huoli luonnon monimuotoisuudesta tai muista ympäristöongelmista. Tuotannollisten ratkaisujen lisäksi hakemuksissa mainittiin myös tunteiden kohtaaminen, yhteisöllisyyden kehittäminen, mielenosoituksiin osallistuminen ja systeeminen ajattelu.

Sosiaalisen kestävyyden saralla mainittiin työkulttuurin kehittäminen, liiton suositusten mukaisten palkkojen maksaminen, työn ja vapaa-ajan tasapainon löytäminen. Yhdenvertaisuuden lisäämiseksi projektirahoitusta tarjottiin hankkeille, joissa tarjottiin ilmaista tai kaikille avointa toimintaa tai maltillisia lippujen hintoja.

Valmiina kestävyysmalleina mainittiin YK:n kestävän kehityksen Agenda 2030 -ohjelma. Sen 17:stä kestävän kehityksen tavoitteesta (SDG) mainittiin useimmiten tavoite 16, joka tähtää rauhaan, oikeudenmukaisuuteen ja hyvään hallintoon. Ympäristöohjeistus tai ympäristöohjelma mainittiin muutamassa hakemuksessa. Sertifikaateista vain mainittiin Ekokompassi ja Sustainable Travel Finland -sertifikaatit, ja ymmärrettävästi vain suurilla organisaatioilla on resursseja tällaiseen maksulliseen kestävyystyöhön.

*Aikaisempiin vuosiin verrattuna hakemuksissa otettiin selkeä kestävyysharppaus. Siinä missä säätiö on ottanut askelia kestävyyden suuntaan, ovat hakijat jo selvästi asiassa vielä pidemmällä. Suomalaisen kulttuurityön tekijöillä – taiteilijoilla ja tutkijoilla sekä yhteiskunnallisten projektien vetäjillä – on valmiutta vastata kestävyyteen liittyviin kysymyksiin ja proaktiivisesti edistää kestävyyttä omassa toiminnassaan. Tätä kehitystä säätiö tervehtii ilolla!*